BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2643-10/21
Мостар: 14.10.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача Свјетлост – БХ Принт д.о.о. Сарајево број: I-256/21 од 20.09.2021. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора другорангираном понуђачу број: 05-2-1906/21 од 16.09.2021. године, у поступку јавне набавке – Услуге штампања за потребе Факултета здравствених студија Универзитета у Сарајеву, уговорног органа ЈУ Факултет здравствених студија Универзитета у Сарајеву, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 14.10.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Одбија се** жалба понуђача Свјетлост – БХ Принт д.о.о. Сарајево број: I-256/21 од 20.09.2021. године **као неоснована.**
2. **Одбија се** захтјев жалиоца за повраћај уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Факултет здравствених студија Универзитета у Сарајеву (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом поступак јавне набавке - Услуге штампања за потребе Факултета здравствених студија Универзитета у Сарајеву, за који је Обавјештење о набавци број: 1183-7-2-31-3-1/21 објављено на порталу јавних набавки 25.06.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора другорангираном понуђачу број: 05-2-1906/21 од 16.09.2021. године, на коју је понуђач Свјетлост – БХ Принт д.о.о. Сарајево (у даљњем тексту: жалилац) изјавио жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 27.09.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 05.10.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„У складу са члановима 99. и 101. Закона о јавним набавкама овим путем изјављујемо жалбу на Одлуку број:05-2-1.906/21 о избору најповољнијег понуђача за поступак јавне набавке Услуге штампања (број набавке: 05-2-947/21). објављен 26.5.2021. године, на порталу јавних набавки под бројем: 1183-7-2-31-3-1/21.

Дана 07.7.2021. године представници наше фирме извршили су увид у понуде осталих понуђача који су учествовали у јавној набавци.

Приликом прегледа понуде понуђача ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево примијетили смо да у Изјави из члана 45. ЗЈН није уписан предмет јавне набавке, а у Изјави из члана 52. ЗЈН није уписан број обавјештења о јавној набавци. Овако достављене изјаве не испуњавају услов из тендерске документације из тачке 2.2. која каже: "У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 2.1. а) конкурентског захтјева понуђачи су дужни у понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, овјерену код надлежног органа у форми и на начин који је прописала Агенција за јавне набавке БиХ (Анекс 4)".

Неуписивање броја Обавјештења о набавци, које је јавно доступно свим потенцијалним понуђачима самим преузимањем тендерске документације И обавјештења о набавци представља грешку, будући да идентитет предметног поступка јавне набавке заправо И представља број обавјештења о набавци, на основу којег се јасно И изван сваке сумње може утврдити да се ради о конкретном поступку јавне набавке.

Даље, исти понуђач у обрасцу за понуду је на мјесто предвиђено за упис Мјеста И датума, уписао само мјесто. Дакле, пропустио је да упише датум.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио тражене услове тендерском документацијом, законским И подзаконским актима, те да свако погрешно попуњавање, или непопуњавање изјаве или њеног обавезног дијела, а која је као таква прописана од стране Агенције за јавне набавке БиХ са свим обавезним елементима чини повреду поступка.

Код понуђача ДОБРА КЊИГА д.о.о. Сарајево такође смо уочили одређене неправилности у понуди.

У Нацрту уговора вриједност понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а, те вриједност понуде са ПДВ-ом су уписани бројевима, али не И словима.

Ово је у супротности са тачком 12.2. ТД која каже да: "Основни елементи Уговора укључени су у Нацрт Уговора који је саставни дио овог конкурентског захтјева за понуду (Анекс 7). Понуђач треба попунити Нацрт Уговора са својим подацима и детаљима који су садржани у понуди (тј. цијена и други услови). те исти потписати и приложити уз понуду скупа са осталим документима из тендерске документације."

Чланом 68. Став 4) тачка и) ЗЈН прописано је да уговорни орган одбацује понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

С обзиром на пропусте који су направили понуђачи ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево И ДОБРА КЊИГА д.о.о. Сарајево предлажемо да се њихове понуде одбаце као неприхватљиве, те да се поништи Е-аукција одржана 18.6.2021.

С обзиром да КОПИКОМЕРЦ с.п. у предвиђеном року није доставио допис којим потврђује опцију продужења понуде може се закључити да је овај понуђач одиустао од

понуде коју је дао у овом предмету набавке, те овим путем предлажемо да се Уговор додијели нашој фирми."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Жалитељ СВЈЕТЛОСТ БХ ПРИНТ д.о.о. Сарајево изјавио је жалбу против Одлуке број: 05-2-1906/21 од 16.09.2021. године - Услуге штампања за потребе Факултета здравствених студија Универзитета у Сарајеву.
Испитујући процесне претпоставке неопходне да би се мериторно разматрали жалбени наводи утврђено је даје изјављена жалба допуштена, поднесена у законском року и изјављена од стране овлаштеног лица. Факултет здравствених студија Универзитета у Сарајеву је пажљиво размотрило наводе из жалбе, те исту сматра **неоснованом.** У тексту који слиједи уговорни орган се очитује на жалбене наводе жалитеља.
У својој жалби, између осталог, наводи: „Приликом прегледа понуде понуђача ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево примијетили смо да у Изјави из члана 45. ЗЈН није уписан предмет јавне набавке, а у Изјави из члана 52. ЗЈН није уписан број обавјештења о јавној набавци. Овако достављене изјаве не испуњавају услов из тендерске документације из тачке 2.2. која каже: „У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 2.1.а) конкурентског захтјева понуђачи су дужни у понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, овјерену код надлежног органа и на начин како је прописала Агенција за јавне набавке БиХ (Анекс 4)".
Даље, исти понуђач у обрасцу за понуду је на мјесто предвиђено за упис мјеста и датума, уписао само мјесто. Дакле, пропустио је да упише датум.
Овај уговорни орган истиче даје навод жалитеља **неоснован** из слиједећих разлога: У члану 45. ЗЈН **наведен је предмет набавке, на начин да је одштампан,** а није уписан руком на празној линији, што је сасвим исправан начин попуњавања документа.
У Изјави у смислу члана 52. ЗЈН понуђач је навео све што се тражило. Није наведен број Службеног гласника и то је исправно из разлога што се ради о набавци путем конкурентског захтјева за доставу понуда, а то је врста набавке у којој се обавјештење о набавци не објављује у Службеном гласнику већ само на линку Агенције за Јавне набавке.
Жалитељ даље наводи да је понуђач ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево у обрасцу за понуду уписао само мјесто, не и датум. Овај уговорни орган истиче да је навод жалитеља **неоснован.** О датуму понуде уговорни орган се могао увјерити на другим мјестима у понуди, на достављеним другим изјавама наведен је датум понуде као и у члану 1. нацрта уговора, гдје су наведени број и датум понуде који ће бити саставни дио будућег уговора.
Жалитељ даље наводи код понуђача Добра књига д.о.о. Сарајево у нацрту уговора вриједност понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а, те вриједност понуде са ПДВ-ом су уписани бројевима, али не и словима.
Жалитељ у вези са предње наведеним, у својој жалби наводи слиједеће: „Поступак јавне набавке је строго формалан поступак који садржи низ форми које морају да се испуне, како би исти задовољио тражене услове тендерском документацијом, законским и подзаконским актима, те да свако погрешно попуњавање, или непопуњавање изјаве или њеног обавезног дијела, а која је као таква прописана од стране Агенције за јавне набавке

БиХ са свим обавезним елементима чини повреду поступка".

Овај уговорни орган истиче да су наводи жалитеља **неосновани,** а имајући у виду да је строги формализам у јавним набавама супротност начелима ефикасности и вриједности за новац. Строги формализам у јавним набавама који се огледа на примјеру одбацивања понуде када датум понуде није уписан у свим обрасцима (у конкретном случају у обрасцу за понуду) иако се датум понуде недвосмислено може утврдити из садржаја понуде. Тако се дешава да из строго формалних разлога због ситних грешака бивају одбациване понуде које суштински задовољавају све увјете постављене у тендерској документацији, а често су цјеновно и по другим параметрима знатно повољније од других понуда. Стога, приступајући јавним набавама строго формалистички често се нажалост долази до резултата који није у најбољем интересу самог уговорног тијела и јавном интересу уопће, те се тада строги формализам показује као супротност основним начелима јавних набава као што су ефикасност и вриједност за новац, што се хтјело избјећи у конкретном случају.

Уговорни орган, приликом евалуације понуда руководио се ставом - Пресудом Суда БиХ број: С1 3 У 028 810 18 У од 05.06.2019. године у којој је између осталог наведено:

„Даље, ово судско вијеће указује да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдили да пропуст унутар докумената не утиче на вриједност понуде. Зато је и законодавац у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. ЗЈН прописао разлоге за одбацивање понуде. Члан 68. став 4. тачка и) прописује да је уговорни орган дужан одбацити понуду ако понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације. Правним тумачењем наведене одредбе јасно се може утврдити да је уговорни орган дужан одбацити понуду која је непотпуна, дакле недостаје јој неки од докумената или не испуњава неки од захтјева тендерске документације, дакле понуда не задовољава постављене услове. Стим у вези, ово вијеће цијени да погрешно уписан број службеног гласника имајући у виду да је тужитељ правилно попунио назив и врсту поступка набавке, не указује на то да је понуда првобитно изабраног понуђача непотпуна, односно не недостаје јој неки од докумената нити је понуда која не задовољава услове тендерске документације те исту уговорни орган и није требао одбацити као неприхватљиву у смислу одредбе члана 68. ЗЈН

Уговорни орган Факултет здравствених студија Универзитета у Сарајеву се обратио захтјевима за продужење валидности понуде слиједећих понуђачима: КОПИКОМЕРЦ с.п. Источно Сарајево, ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево, Свјетлост-БХ принт д.о.о. Сарајево и Добра Књига д.о.о. Сарајево.

У предвиђеном року за доставу дописа којим потврђују опције продужење понуде путем е-маила, допис су доставили слиједећи понуђачи:

- Свјетлост-БХ принт д.о.о. Сарајево, дописом од 08.09.2021. године, запримљеним путем е-маила 08.09.2021. године,
- ДОБРА КЊИГА д.о.о. Сарајево, дописом од 08.09.2021. године, запримљеним

путем е-маила 09.09.2021. године,

- ПРИНТ СХОП д.о.о. Сарајево, дописом од 10.09.2021. године, запримљеним путем е-маила на 10.09.2021. године.

Обзиром да понуђач КОПИКОМЕРЦ с.п. Источно Сарајево, који је испунио захтјеване тендерске услове и као најповољнији понуђач за набавку изабран у предметном поступку јавне набавке након проведене е- аукције, у предвиђеном року није доставио допис којим потврђује опцију продужење понуде, Комисија за јавне набавке дала је препоруку декану Факултета здравствених студија Универзитета у Сарајеву да се у предметном поступку јавне набавке услуга - услуге штампања за потребе Факултета здравствених студија Универзитета у Сарајеву поништи Одлука о избору најповољнијег понуђача број 05-2-1204/21 од 05.07.2021. године и уговор за јавну набавку додијели другорангираном понуђачу ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево за укупну цијену понуде, након проведене е-аукције у износу од 9.700,00 КМ без ПДВ-а. Примјеном члана 72. став (3) под б) Закона о јавним набавкама БиХ, прихваћена је препорука Комисије за јавне набавке и донешена је Одлука о додјели уговора другорангираном понуђачу број: 05-2-1906/21 од 16.09.2021. године.
Обзиром на изнесено, предлажемо другостепеном органу да одбије жалбу жалитеља у цјелости као неосновану.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2643-4/21 од 28.09.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи да остаје код свих жалбених навода и оспорава изјашњење уговорног органа.

Актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-2643-6/21 од 28.09.2021. године, изабрани понуђач Принт схоп д.о.о. Источно Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је да изабрани понуђач није доставио одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је приликом прегледа понуде понуђача ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево примијетио да у Изјави из члана 45. ЗЈН није уписан предмет јавне набавке, а у Изјави из члана 52. ЗЈН није уписан број обавјештења о јавној набавци. Овако достављене изјаве не испуњавају услов из тендерске документације из тачке 2.2. која каже: "У сврху доказа о испуњавању услова утврђених у тачки 2.1. а) конкурентског захтјева понуђачи су дужни у понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона, овјерену код надлежног органа у форми и на начин који је прописала Агенција за јавне набавке БиХ (Анекс 4)".
Неуписивање броја Обавјештења о набавци, које је јавно доступно свим потенцијалним понуђачима самим преузимањем тендерске документације И обавјештења о набавци представља грешку, будући да идентитет предметног поступка јавне набавке заправо И представља број обавјештења о набавци, на основу којег се јасно И изван сваке сумње може утврдити да се ради о конкретном поступку јавне набавке.

Жалбени навод је **неоснован**, јер је овај орган увидом у понуду понуђача ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево, утврдио да је на страници 8. достављена изјава о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, те је утврђено да је у изјави о испуњености услова из члана 45. ЗЈН предмет набавке наведен, односно одштампан на самом образцу изјаве из члана 45. ЗЈН, као и да је на страници 20. достављена изјава из члана 52. ЗЈН у којој није уписан број обавјештења о набавци, али је неспорно да је понуђач доставио тражену изјаву у којој су унијети сви подаци, те околност да је приликом попуњавања наведене изјаве пропустио унијети број обавјештења о набавци, не чини изјаву неприхватљивом. Овај орган закључује да у питању мање одступање у понуди које понуду не чини неприхватљивом.
Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је је у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на прихватљивост понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.
На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево у обрасцу за понуду на мјесто предвиђено за упис мјеста и датума, уписао само мјесто. Дакле, пропустио је да упише датум.

Овај орган је увидом у понуду понуђача ПРИНТ СХОП д.о.о. Источно Сарајево, утврдио да је на страницама 2 и 3 понуде достављен образац за понуду у коме није уписан датум понуде, али је овај орган даљим увидом у понуду утврдио да је датум понуде 07.06.2021. године, уписан у члану 1. нацрта уговора на страници 22. понуде.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је је у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на прихватљивост понуде, као и да је датум понуде наведен у другим достављеним документима у понуди.
На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је понуђач ДОБРА КЊИГА д.о.о. Сарајево у нацрту уговора вриједност понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а, те вриједност понуде са ПДВ-ом уписао бројевима, али не и словима.

Овај орган је увидом у понуду понуђача ДОБРА КЊИГА д.о.о. Сарајево, утврдио да је на страницама 22-28 понуде достављен нацрт уговора, у коме је у члану 2. бројевима уписана цијена понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а и укупна цијена за уговор са ПДВ-ом, те да наведени износи нису уписани словима.

У вези са наведеним жалбени навод је **неоснован**, јер је овај орган увидом у понуду понуђача ДОБРА КЊИГА д.о.о. Сарајево, утврдио да је цијена понуде без ПДВ-а уписана бројевима у обрасцу за цијену понуде, те да је бројевима у обрасцу за понуду уписана цијена понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а и укупна цијена за уговор, те да су наведени износи идентични са износима уписаним у члану 2. нацрта уговора.

Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопште била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда је је у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањем одступању, а које суштински не утиче на прихватљивост понуде, те неуписивање цијене понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а, те вриједност понуде са ПДВ-ом у нацрту уговора словима не може бити разлог за одбацивање понуде, имајући у виду чињеницу да је цијена понуде без ПДВ-а уписана бројевима у обрасцу за цијену понуде, те да је бројевима у обрасцу за понуду уписана цијена понуде без ПДВ-а, износ ПДВ-а и укупна цијена за уговор, као и да не постоји сумња у неисправност наведеног износа цијене понуде.
Овај орган упућује на члан 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, бр. 90/14 и 20/15) којим је прописано да понуда садржи **потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације.**
На основу наведеног неспорно да је Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда утврђено да се приједлог уговора или оквирног споразума у понуди треба доставити потписан, те да није утврђена обавеза попуњавања истог.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 97. став (3), члану 104. и члану 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- Свјетлост – БХ Принт д.о.о. Сарајево
- ЈУ Факултет здравствених студија Универзитета у Сарајеву
- Принт схоп д.о.о. Источно Сарајево
- Евиденција
- а/а